|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 69797-03-23 מדינת ישראל נ' מחמד עלי(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופטת דנה כהן-לקח** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד עינת יריב (פמ"י)** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **עיסא מחמד עלי (עציר)**  **ע"י ב"כ עו"ד מוחמד חלאילה** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ט(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.5), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע**

1. הנאשם הורשע לפי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה אחת של סחר בנשק לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין** או: **החוק**).

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, לנאשם חבר בשם עמאר. לעמאר היכרות קודמת עם מי ששימש במועדים הרלוונטיים כסוכן משטרתי (להלן: **הסוכן המשטרתי** או: **הסוכן**). במסגרת הקשר בין הסוכן המשטרתי ובין עמאר, וכן בשיתוף פעולה של הנאשם, התנהל משא ומתן למכירת נשק לסוכן המשטרתי כדלקמן:

ביום 5.5.2022 עמאר פגש את הסוכן המשטרתי. במהלך הפגישה בין השניים, הסוכן אמר לעמאר כי הוא מתעניין ברכישת אקדח. עמאר השיב לסוכן כי ברשותו אקדח טוב, ומספר אקדחים "מלוכלכים" הנמצאים אצל חבריו. בהמשך, עמאר שלח לסוכן תמונה של אקדח, ודרש תמורתו סך של 23,000 ₪. במהלך הימים הבאים, עמאר והסוכן שוחחו ביניהם. במהלך השיחות בין השניים, עמאר הציע לסוכן לרכוש אקדחים נוספים. ביום 6.5.2022 הסוכן התקשר לעמאר ולאחר חילופי דברים, השניים הסכימו כי עמאר ימכור לסוכן אקדח תמורת סך של 22,000 ₪.

בהמשך לכך, עמאר פנה לנאשם ואמר לו כי ברצונו להשיג אקדח. בסמוך לכך, עמאר והנאשם נפגשו עם אדם שפרטיו אינם ידועים למאשימה והשיגוּ אקדח. בהמשך, עמאר לקח את האקדח כדי למכור אותו לסוכן.

ביום 8.5.2022 הסוכן התקשר לעמאר. במהלך השיחה, השניים תיאמו ביניהם כי יפגשו למחרת ליד תחנת דלק בענתא (להלן: **מקום המפגש**), וזאת על מנת לבצע את עסקת הנשק. כמו כן, הסוכן אמר לעמאר כי ברצונו לבצע ירי באקדח כדי לבדוק את תקינותו, ועמאר נתן הסכמתו לכך.

בהמשך לאמור, ביום 9.5.2022 בסמוך לשעה 16:00, הנאשם ועמאר הגיעו ברכבו של עמאר לקרבתו של מקום המפגש. הסוכן הגיע ברכבו למקום המפגש, ושם פגש את עמאר.

עמאר נכנס לרכבו של הסוכן, והוציא ממכנסיו אקדח חצי אוטומטי מסוג "STAR" תוצרת ספרד, מודל BM קליבר 9 מ"מ פאראבלום שבכוחו להמית אדם (להלן: **האקדח**) עם מחסנית מתאימה. מיד לאחר מכן, הסוכן נסע עם עמאר לקרבת מקום, ועמאר ביצע ירי באמצעות האקדח על מנת לבדוק את תקינותו. משראה הסוכן כי האקדח תקין ושמיש, שילם לעמאר סך של 22,000 ₪ תמורת האקדח והמחסנית.

לאחר מכן, עמאר נפגש עם הנאשם שהמתין בקרבת מקום, ונתן לו 500 ₪ בגין חלקו בעסקה. בגין המעשים האמורים, הנאשם הורשע לפי הודאתו בכך שסחר ביחד עם עמאר בנשק ובאביזר נשק בלא רשות על פי דין.

2. הצדדים לא באו להסכמה לעניין העונש וכל צד נותר חופשי בטיעוניו. לבקשת הסנגור, הוזמן תסקיר לעונש בעניין מרשו.

**תסקיר שירות המבחן**

3. מהתסקיר עולה כי הנאשם בן 27, רווק, עבד טרם מעצרו כחשמלאי. הנאשם סובל מסכרת ומבעיות גב. לנאשם הרשעה קודמת משנת 2017 עליה יפורט בהמשך הדברים. בעבר הנאשם אובחן על-ידי פסיכיאטר פרטי כסובל מדיכאון קליני חמור, אולם הנאשם התקשה לקחת חלק אקטיבי בטיפול.

בתיק הנוכחי הנאשם הביע צער על הסתבכותו בפלילים, וטען לפני שירות המבחן כי פעל בתום לב וכי לא הבין שמדובר בעסקה של סחר בנשק. אציין כבר כעת כי בפתח הטיעונים לעונש הסנגור הבהיר לאחר שיחה עם מרשו כי הוא עומד על הודאתו במעשים נושא כתב האישום המתוקן ולוקח אחריות מלאה עליהם.

שירות המבחן העריך כי הנאשם ביצע את העבירה נושא התיק הנוכחי על רקע רצונו לקבל רווח כספי מהיר, ללא הפעלת חשיבה ביקורתית. שירות המבחן הוסיף כי יתכן שברקע התנהלותו של הנאשם עומדים גם קשיים קוגניטיביים ותקשורתיים. בהקשר זה, שירות המבחן ציין בתסקירו כי התרשם מיכולות הבעה דלות ומיכולות קוגניטיביות ירודות אצל הנאשם, אשר עלולות להעמיד אותו במוקד של ניצול.

מבחינת גורמי סיכוי, שירות המבחן התרשם כי מדובר בצעיר שמבטא שאיפה מילולית לניהול אורח חיים נורמטיבי, וכן מבטא צער וחרטה על מעורבותו בפלילים.

מבחינת גורמי סיכון, שירות המבחן ציין כי מדובר בנאשם בעל ערך עצמי נמוך שגדל בתנאי דלות ומצוקה, ומתאפיין בדפוסים ילדותיים ובקשיים קוגניטיביים ותקשורתיים. כאמור, שירות המבחן התרשם כי יתכן שעקב מאפיינים אלה, הנאשם מצוי בסיכון להיגררות ולניצול. צוין כי הרשעתו הקודמת של הנאשם לא היוותה גורם מרתיע עבורו.

במישור ההמלצה, שירות המבחן התרשם כי הנאשם זקוק לטיפול שיסייע לו לזהות סיכונים ולהתמודד עם השפעות הסביבה ועם מצבי לחץ ומצוקה. לצד זאת, צוין כי נוכח מאפייניו של הנאשם, החזרתיות בהתנהלותו, והסיכון שנשקף ממנו, קיימת חשיבות בענישה מוחשית ומציבת גבול בדמוּת מאסר בפועל ומאסר מותנה. באיזון בין הדברים, שירות המבחן סבר כי הנאשם יוכל להשתלב בהליכים טיפוליים בין כותלי הכלא.

**ראיות הצדדים לעונש**

4. המאשימה הגישה כראיות לעונש את גיליון הרישום הפלילי של הנאשם, הכולל הרשעה קודמת אחת משנת 2017 בעבירה של הפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות, בגינה הוטל על הנאשם בשעתו עונש של 9 חודשי מאסר בפועל לריצוי ממש.

5. ההגנה הגישה מטעמה אישור רפואי של רופא משפחה אודות מחלת הסוכרת ואודות החמרה בכאבי גב ורגליים מהם סובל הנאשם. עוד הוגש לעיוני תיעוד על מצבו הבריאותי של אבי הנאשם.

**טיעוני הצדדים לעונש**

6. המאשימה עמדה על חומרת מעשיו של הנאשם, וטענה למתחם עונש הולם שנע מ-42 עד 72 חודשי מאסר בפועל. לשיטת המאשימה, ראוי להעמיד את עונשו של הנאשם מעט מעל תחתית המתחם ולגזור עליו 48 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נילוות.

7. מנגד, הסנגור הדגיש היבטים לקולא בעניין מרשו וטען למתחם עונש הולם שנע מעבודות שירות ועד מספר חודשי מאסר בפועל לריצוי ממש. לטענת הסנגור, בנסיבות המקרה דנן ראוי להסתפק בימי מעצרו של הנאשם שעצור החל מיום 14.3.2023 ואילך. הנאשם עצמו הביע צער על מעשיו, וביקש את רחמי בית המשפט.

**מתחם העונש ההולם**

8. כידוע, בהתאם [לסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש לקבוע את מתחם הענישה ההולמת בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערכים החברתיים שנפגעו, במידת הפגיעה בהם, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות ובמדיניות הענישה הנהוגה.

9. **הערכים החברתיים שנפגעו** כתוצאה מביצוע עבירת הסחר בנשק בה הורשע הנאשם, הם שמירה על שלמות החיים והגוף, וכן הגנה על שלום הציבור ובטחונו וכן על הסדר הציבורי.

10. **נסיבות ביצוע העבירה** פורטו בפס' 1 לדבריי לעיל. מדובר בביצוע עיקרי של עבירת סחר בנשק מסוג אקדח, כאשר חלקו היחסי של הנאשם כמבצע עיקרי של העבירה אינו דומיננטי. מסקנה זו נלמדת מכך שמי שעמד בקשר מול הסוכן לאורך כל הדרך היה עמאר בלבד: מלכתחילה, הסוכן פנה לעמאר בבקשה לרכוש אקדח. עמאר היה זה שניהל את המשא ומתן עם הסוכן, שלח לו תמונה של אקדח למכירה, הציע לו לרכוש אקדחים נוספים, וניהל עם הסוכן משא ומתן על התמורה הכספית עבור האקדח שירכוש. עמאר לבדו היה זה שנכנס לרכבו של הסוכן מספר ימים לאחר מכן, מסר לידי הסוכן אקדח עם מחסנית מתאימה לאחר ביצוע ירי כדי לבדוק את תקינותו, וקיבל לידיו מהסוכן את התמורה הכספית בסך 22,000 ₪. חלקו הישיר של הנאשם בביצוע העיקרי של עבירת הסחר בנשק, התבטא בכך שלאחר שהוסכם בין הסוכן לעמאר שהראשון ירכוש אקדח מהאחרון, עמאר פנה לנאשם ואמר לו שברצונו להשיג אקדח. בעקבות כך, הנאשם ועמאר נפגשו עם אדם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה, והשיגוּ אקדח. ימים בודדים לאחר מכן, הנאשם ועמאר הגיעו לקרבת מקום המפגש של עמאר עם הסוכן. הנאשם המתין שם עד שעמאר שב ממפגשוֹ עם הסוכן כמתואר לעיל, ואז עמאר שילם לנאשם 500 ₪ בגין חלקו בעסקה.

אעיר כי לא ברור מעובדות כתב האישום המתוקן, מה היה המרחק בין מקום המפגש של עמאר עם הסוכן, ובין המקום בו הנאשם המתין לעמאר. כתב האישום המתוקן מציין רק כי הנאשם המתין בקרבת מקום, הא ותו לאו. העמימות בעניין זה צריכה לפעול לטובת הנאשם, באופן שיש להניח כי המפגש בין עמאר לסוכן, במהלכו עמאר ירה בנשק וקיבל מידי הסוכן את התמורה הכספית עבור האקדח, לא היה בנוכחות הנאשם או בטווח ראייתו.

כאמור, המסקנה המתבקשת מכל אלה היא כי חלקו היחסי של הנאשם בביצוע עבירת הסחר בנשק, לא היה מרכזי. שיעור התמורה הכספית שעמאר העביר לידי הנאשם (500 ₪), מצביע אף הוא על כך שהנאשם לא היה דמות מפתח בעסקה וחלקו בה היה מצומצם. לצד זאת, נוכח טיעוני הסנגור לפניי ראוי להבהיר כי אין להתייחס לחלקו של הנאשם כמסייע גרידא, שהרי הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בביצוע עיקרי של עבירת סחר בנשק, להבדיל מסיוע לה.

הנזק האקטואלי שנגרם כתוצאה מביצוע עבירת הסחר בנשק אינו ניכר, בשים לב לכך שהאקדח והמחסנית נמכרו לסוכן משטרתי. עם זאת, הנזק הפוטנציאלי היה משמעותי, שכן אין לדעת לאילו ידיים הנשק היה מתגלגל אלמלא הגיע לידיו של הסוכן.

אשר למאפייניו של הנאשם - הסנגור הבהיר כי הוא אינו טוען לקרבה לסייג לאחריות פלילית (פרוטוקול מיום 7.9.2023, עמ' 7, ש' 18). בד בבד, הסנגור הפנה לכך ששירות המבחן התרשם בתסקירו מקיומם של קשיים קוגניטיביים ותקשורתיים אצל הנאשם, ומכך שיתכן שעקב המאפיינים האמורים הנאשם עלול להיות בסיכון להיגררות ולניצול. ודוק, אין די באמור בתסקיר כדי לבסס מסקנה לפיה הנאשם לא הבין את אשר הוא עושה, לא שלט במעשיו, או לא יכול היה להימנע מהם. הסנגור לא העלה טענה מסוג זה, ובצדק, שהרי שירות המבחן עצמו המליץ על ענישה מציבת גבול עבור הנאשם, באופן המלמד כי גם לשיטת שירות המבחן מדובר במי שמבין ושולט בהתנהגותו. אדגיש כי לא הונחה לפניי תשתית ראייתית כלשהי לגבי טיב ועוצמת הקשיים הקוגניטיביים והתקשורתיים של הנאשם, ולגבי מידת השלכתם על התנהלותו. עם זאת, לא יהיה זה ראוי להתעלם כליל מהתרשמות שירות המבחן ביחס לקיומם של קשיים אלה וביחס להשלכותיהם האפשריות על הסיבות שתרמו לביצוע העבירה על-ידי הנאשם, וזאת בשים לב להערכת שירות המבחן כי עקב הקשיים האמורים הנאשם עלול להיות בסיכון להיגררות ולניצול על-ידי אחרים ([סעיף 40ט(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.5) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

11. **בכל הנוגע לענישה הנוהגת** – העונש המרבי הקבוע בחוק בגין עבירה של סחר בנשק הוא מאסר 15 שנים. [סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מוסיף וקובע עונש מינימום של 45 חודשים שלא ירוצה כולו על-תנאי, והכל בהעדר טעמים מיוחדים שיירשמו.

בית המשפט העליון עמד בפסיקותיו פעם אחר פעם על חומרתן של עבירות הנשק שהפכו ל"מכת מדינה"; על הסיכון הרב הגלום בכך לגוף ולנפש; ועל מגמת ההחמרה בענישה בגין עבירות אלה שבאה לידי ביטוי בין היתר בקביעת עונש מזערי על-ידי המחוקק. נקבע כי על מדיניות הענישה לבכר שיקולים של הרתעת היחיד והרבים, ושל הרחקת עברייני נשק מהחברה באמצעות השמתם מאחורי סורג ובריח לתקופות ממושכות. כך לגבי עבירות בנשק בכלל, וכך בוודאי לגבי עבירת הסחר בנשק.

ב[ע"פ 2880/23](http://www.nevo.co.il/case/29564821) **מדינת ישראל נ' עיסא** (25.4.2023) בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש שנגזר על המשיב באותה פרשה, בגין הרשעתו לפי הודאתו בביצוע בצוותא של עבירת סחר בנשק ובתחמושת. בנסיבות אותה פרשה, עבירת הסחר נגעה לנשק אוטומטי מסוג 16-M ומחסנית תואמת ריקה. המשיב היה צעיר ללא עבר פלילי, ונקבע כי הוא נטל חלק מרכזי ופעיל בעסקת הסחר בנשק שבוצעה לאחר כניסתו לתוקף של תיקון מס' 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). מלכתחילה, בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם שנע מ-30 עד 56 חודשי מאסר בפועל, וגזר על המשיב עונש בתחתית המתחם שקבע - 30 חודשי מאסר בפועל, וכן 10 חודשי מאסר על תנאי. דא עקא, בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, ופסק כי בית המשפט המחוזי הקל בעונשו של המשיב באופן ניכר – הן בגבולות המתחם שאינם הולמים את חומרת המעשים, והן בקביעת עונשו של המשיב בגדרי המתחם (שם, פס' 16). בהקשר זה, בית המשפט העליון הפנה לפסיקה קודמת במסגרתה צוין כי עונש מאסר בפועל לתקופה של 36 חודשים בגין עבירות שקשורות לנשק התקפי, נמצא ברף הנמוך של הענישה הראויה (ראו: [ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פס' 13 (28.7.2022)). עוד נפסק ב[ע"פ 2880/23](http://www.nevo.co.il/case/29564821) **עיסא** הנ"ל, כי אין די בגיל הצעיר ובהעדר העבר הפלילי של המשיב באותה פרשה, כדי להצדיק את קביעת עונשו בקצה התחתון של המתחם; וכי אין בנמצא "טעמים מיוחדים" שהצדיקו סטייה כה משמעותית מהעונש המזערי הקבוע בחוק. בהתחשב בכל אלה, ובשים לב לכך שאין זו מדרכה של ערכאת הערעור למצות את הדין, בית המשפט העליון ב[ע"פ 2880/23](http://www.nevo.co.il/case/29564821) **עיסא** הנ"ל גזר על המשיב באותה פרשה עונש של 40 חודשי מאסר בפועל (חלף 30 חודשים שגזר בית המשפט המחוזי).

בניגוד ל[ע"פ 2880/23](http://www.nevo.co.il/case/29564821) **עיסא** הנ"ל, במקרה דנן לא מדובר בנשק אוטומטי מסוג רובה או תת-מקלע, אלא מדובר בנשק חצי אוטומטי מסוג אקדח שפוטנציאל הפגיעה שלו פחותה. כמו כן, בניגוד למשיב ב[ע"פ 2880/23](http://www.nevo.co.il/case/29564821) **עיסא** הנ"ל, הרי חלקו של הנאשם שלפניי בביצוע עבירת הסחר בנשק, היה מצומצם כמבואר לעיל. לכך יש להוסיף את התרשמות שירות המבחן מקשיים קוגניטיביים ותקשורתיים של הנאשם והשלכותיהם האפשריות. ודוק, כפי שכבר צוין, אין בקשיים האמורים משום קרבה לסייג, ואף אין לפניי תשתית ראייתית ביחס לטיבם ולעוצמתם של קשיים אלה. לפיכך לא ניתן לייחס להם משקל ניכר. בד בבד, לא ראוי להתעלם מהם כליל (ראו: סוף פס' 10 לדבריי לעיל). כל אלה במשקלם המצטבר מצדיקים לקבוע כי הרף התחתון של מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם שלפניי, יהיה נמוך מהעונש המזערי הסטטוטורי של 45 חודשים, באופן שחלק מעונש המינימום הקבוע בחוק ירוצה על תנאי.

ב[ת"פ (מחוזי י-ם) 50474-09-22](http://www.nevo.co.il/case/28964928) **מדינת ישראל נ' סמאר** (18.9.2023) נקבע לאחרונה מתחם עונש הולם שנע מ-32 עד 62 חודשי מאסר בפועל בגין עבירת סחר בנשק מסוג אקדח שבוצעה לאחר כניסתו לתוקף של תיקון מס' 140 לחוק. באותו מקרה נקבע כי הנאשמים נטלו חלק דומיננטי בביצוע עבירת הסחר. מנגד, כפי שכבר הוסבר, במקרה דנן החלק היחסי של הנאשם בביצוע עבירת הסחר לא היה מרכזי. עובדה זו, בצירוף המאפיינים הקונקרטיים של הנאשם כאמור לעיל, מצדיקים לדעתי מתחם מקל במידת-מה ביחס לזה שנקבע ב[ת"פ (מחוזי י-ם) 50474-09-22](http://www.nevo.co.il/case/28964928) **סמאר** הנ"ל.

למען שלמות התמונה, אעיר כי ב[ע"פ 8045/17](http://www.nevo.co.il/case/23750625) **בראסי נ' מדינת ישראל** (16.8.2018), בית המשפט העליון אישר בעבר מתחם עונש הולם שנע מ-2 עד 4 שנות מאסר בפועל, וזאת בגין עבירות של סחר בנשק וקשירת קשר לביצוע פשע שנגעו למכירת אקדח, תוך שנקבע כי חלקו של הנאשם באותה פרשה היה מרכזי (שם, פס' 54-56). בהמשך לכך, בפרשה אחרת קבעתי מתחם עונש הולם שנע מ-20 עד 40 חודשי מאסר בפועל, וזאת בגין סחר בנשק מסוג אקדח ותחמושת לסוכן משטרתי, כאשר הנאשם היה בעל חלק מרכזי בביצוע עבירת הסחר (ראו: [ת"פ (מחוזי י-ם) 34003-04-18](http://www.nevo.co.il/case/23875433) **מדינת ישראל נ' עג'אג'**, פס' 10 (8.10.2018); ערעור על גזר הדין האמור נדחה בבית המשפט העליון ב[ע"פ 8284/18](http://www.nevo.co.il/case/25167034) **סרחאן נ' מדינת ישראל** (16.1.2019)). דא עקא, פסקי הדין האמורים ניתנו בשנים 2018 ו-2019, טרם תיקון מס' 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שפורסם ביום 18.12.2021, במסגרתו נקבע עונש מזערי של 45 חודשים בגין עבירת סחר בנשק. מאז פסקי הדין האמורים, חלה מגמה של החמרה בענישה בגין עבירות בנשק, הן בחקיקה והן בהלכה הפסוקה. בהתחשב בכך, הרף התחתון של מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם במקרה דנן ראוי שיהיה גבוה מ-20 ואף גבוה מ-24 חודשי מאסר בפועל. במילים אחרות: ראוי שהמתחם בעניינו של הנאשם שלפניי יהיה מחמיר ביחס למתחמים שנקבעו בשנים 2018 ו-2019 בגין עבירת סחר בנשק מסוג אקדח, טרם מגמת ההחמרה בענישה כפי שבאה לידי ביטוי בחקיקה ובהלכה הפסוקה. הכל, תוך שהדעת ניתנת לחלקו הלא דומיננטי של הנאשם שלפניי בעסקת הסחר בנשק מסוג אקדח, וכן למאפייניו הקונקרטיים של הנאשם כאמור לעיל.

12. בהתחשב בערכים שנפגעו ובעוצמת הפגיעה בהם; בנסיבות ביצוע העבירה; במדיניות הענישה הנוהגת; ובעקרון ההלימה המהווה עקרון מנחה בענישה – אני סבורה כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם שלפניי נע **מ-28 עד 48 חודשי מאסר בפועל**. יובהר כי אלמלא חלקו הלא דומיננטי של הנאשם בעבירת הסחר בנשק מסוג אקדח, ואלמלא מאפייניו של הנאשם הקונקרטי שלפניי כעולה מתסקיר שירות המבחן וכמבואר לעיל, מתחם העונש ההולם היה חמור יותר.

13. בנסיבות העניין, אני בדעה כי מתחם העונש ההולם כולל גם רכיב של קנס כספי. זאת, בשים לב לכך שעבירת הסחר בנשק בוצעה עבור בצע כסף. אזכיר כי בהתאם להלכה הפסוקה, גובה הקנס הכספי אינו מוגבל בהכרח לגובה הרווח הכלכלי שהנאשם הפיק מביצוע העבירה. שיעור הקנס כפוף לעקרון ההלימה ועליו לבטא את חומרת העבירה, נסיבות ביצועה, ומידת פגיעתה בערכים המוגנים (ראו: [ע"פ 8045/17](http://www.nevo.co.il/case/23750625) בראנסי הנ"ל, פס' 22). בהתחשב בכך, אך גם בשים לב לתמורה הכספית הנמוכה יחסית לה זכה הנאשם בגין חלקו הלא דומיננטי בעסקת המכר (500 ₪), אני קובעת כי **מתחם הקנס ההולם** בנסיבות עניינו של הנאשם, יתחיל מסכום של 1,000 ₪ ומעלה.

**גזירת העונש המתאים בגדרי המתחם שנקבע**

14. לא התבקשתי ואף לא ראיתי לחרוג ממתחם העונש ההולם לחומרה או לקולא. לצורך גזירת העונש המתאים במסגרת המתחם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה כאמור [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

15. **לטובת הנאשם**, שקלתי את ההודאה ונטילת האחריות. כאמור, שירות המבחן התרשם מנטילת אחריות חלקית, אך לפניי נטילת האחריות הייתה מלאה ובלתי מסויגת. אוסיף כי עברו הפלילי של הנאשם אינו מכביד. עוד התחשבתי בכך שהנאשם סובל מסכרת ומכאבים כרוניים, ובעבר סבל מדיכאון קליני. ניתן להניח כי מצב בריאותי זה אינו מקל על שהותו של הנאשם מאחורי סורג ובריח. כמו כן, משפחת הנאשם דלת אמצעים, אבי הנאשם חולה, ויש להניח שמאסרו של הנאשם אינו קל גם עבורם. בנוסף, נתתי דעתי לכך שהנאשם הביע לפני שירות המבחן רצון ראשוני להשתלבות בהליכי טיפול, תוך ששירות המבחן המליץ לבחון אפשרות לכך בין כתלי הכלא.

16. **לחובת הנאשם**, שקלתי את חומרת העבירה של סחר בנשק, ואת הצורך להרתיע את היחיד ואת הרבים מפני הישנותה. כמו כן, נתתי משקל לכך שאין מדובר בהסתבכות חד פעמית של הנאשם בפלילים, שכן כאמור לחובתו הרשעה קודמת (ראו: פס' 4 לדבריי לעיל). עוד התחשבתי בהמלצת שירות המבחן לעונש מציב גבול עבור הנאשם.

17. למען שלמות הדברים, אציין כי בעת שמיעת הטיעונים לעונש בתיק זה, טרם הוכרע דינם של מעורבים אחרים בפרשה. מסיבה זו לא התעורר לפניי שיקול האחידות בענישה.

18. באיזון בין השיקולים, אני רואה להעמיד את עונש המאסר בפועל שייגזר על הנאשם בחלק התחתון של המתחם, אף שלא בתחתיתו, ולגזור עליו 32 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, וכן קנס כספי בסך 1,000 ₪. נוכח מצבו הכלכלי של הנאשם, אאפשר את תשלום הקנס לשיעורין. בנוסף, הטלפון הנייד של הנאשם יחולט, נוכח טענת המאשימה כי שימש את הנאשם לביצוע העבירה (ההגנה לא התנגדה לכך במהלך הטיעונים לעונש).

**סוף דבר**

19. נוכח מכלול הטעמים שפורטו, אני גוזרת על הנאשם כדלקמן:

א. 32 חודשי מאסר בפועל, החל מיום מעצרו.

ב. מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים מיום השחרור ממאסר, לא לעבור עבירה בנשק מסוג פשע.

ג. מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים מיום השחרור ממאסר, לא לעבור עבירה בנשק מסוג עוון.

ד. קנס בסך 1,000 ₪ או 14 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 4.2.2024 ובכל 4 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי.

ה. מכשיר הטלפון הנייד של הנאשם יחולט לטובת המדינה.

**תשומת לב שב"ס לצורך לוודא כי הנאשם מקבל מענה למצבו הבריאותי (סכרת וכאבים כרוניים; מהתסקיר עולה כי הנאשם סבל גם מדיכאון טרם מעצרו). כמו כן, בהמשך לאמור בהמלצת תסקיר שירות המבחן, שב"ס מתבקש לבחון אפשרות לשילוב הנאשם בהליכי טיפול בין כתלי הכלא**.

**המזכירות** תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן למבוגרים ולשב"ס.

5129371

54678313 זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.

**ניתן היום, ט' כסלו תשפ"ד, 22 נובמבר 2023, בנוכחות הצדדים.**

דנה כהן לקח 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)